

Carina Ericsson - VB: Brev från Växjö tingsrätt i P 5656-21 [2022BÅM6649]

Från: "Båstads kommun" <Bastads.Kommun@bastad.se>
Till: <samhallsbyggnad@bastad.se>
Datum: 2022-06-21 13:33
Ärende: VB: Brev från Växjö tingsrätt i P 5656-21 [2022BÅM6649]
Bifogade filer: Växjö TR P 5656-21 Slutligt beslut (ej särskilt uppsatt) 2022-05-10.pdf

Från: Mark- och miljödomstolen, Växjö Tingsrätt <mmd.vaxjo@dom.se>
Skickat: den 21 juni 2022 13:20
Till: Båstads kommun <Bastads.Kommun@bastad.se>
Ämne: Brev från Växjö tingsrätt i P 5656-21

Bifogat detta e-postmeddelande finns dokument med viktig information från en domstol eller en nämnd inom Sveriges Domstolar.

Vad behöver jag göra?

Läs bifogade dokument så snart som möjligt. Där står vad du ska göra och om du ska göra det senast ett visst datum.

I vissa dokument kan du bli uppmanad att bekräfta att du tagit emot dem. I så fall finns det också anvisningar för hur du kan göra detta. Det är viktigt att snarast kontrollera ifall du ska bekräfta mottagandet.

Personuppgifter

Du kan läsa om vår behandling av personuppgifter och om dina rättigheter på www.domstol.se/personuppgifter.

Har du frågor?

Kontakta aktuell domstol eller nämnd - kontaktuppgifter finns på www.domstol.se/vaxjo-tingsratt och i bifogade dokument. Du kan också svara på detta e-postmeddelande. Ange alltid målnummer vid kontakt.

Målnummer: P 5656-21

Dokument: SLUTLIGT BESLUT, [2022-05-10](http://www.domstol.se/2022-05-10)

Vänliga hälsningar

Sveriges Domstolar

www.domstol.se

Attached to this e-mail, you will find one or more documents containing important information from a court or board that forms part of the Swedish Court System.

What do I need to do?

Please read these documents as soon as possible. Within the documents you will find instructions regarding what actions you are required to take and by what date. In certain cases, you are required to actively confirm that you have received the documents. If confirmation is required, please follow the instructions given. It is important that you check as soon as possible whether a confirmation is required.

Your personal data

For more information regarding the processing of your personal data please visit our website www.domstol.se/personuppgifter.

Do you have any questions or need more information?

Please feel free to contact the court or the board directly. Contact information may be found at www.domstol.se/vaxjo-tingsratt, or within the documents attached to this e-mail. It is also possible to reply to this e-mail.

When contacting the court or board, please state the case number.

Case number: P 5656-21

Document: SLUTLIGT BESLUT, [2022-05-10](#)

Kind regards

The Swedish Court System

www.domstol.se



Laga kraft

Slutligt beslut (ej särskilt uppsatt), 2022-05-10

Avgörandet beträffande Tessi Ahrsjö har vunnit laga kraft 2022-06-21.

Avgörandet beträffande Agneta Aldell har vunnit laga kraft 2022-06-21.

Avgörandet beträffande Bengt Aldell har vunnit laga kraft 2022-06-21.

Avgörandet beträffande Hans Andreasson har vunnit laga kraft 2022-06-21.

Avgörandet beträffande Båstads kommun (KN1278) har vunnit laga kraft 2022-06-21.

Avgörandet beträffande Ola Moberg har vunnit laga kraft 2022-06-21.

Avgörandet beträffande Inger Nilsson har vunnit laga kraft 2022-06-21.

Avgörandet beträffande Henrik Widengren har vunnit laga kraft 2022-06-21.

Avgörandet beträffande Marianne Wilander har vunnit laga kraft 2022-06-21.

Avgörandet beträffande Thomas Wilander har vunnit laga kraft 2022-06-21.



PARTER

Klagande

1. Tessi Ahrsjö
Köpmansgatan 56 A
269 31 Båstad

2. Agneta Aldell
Köpmansgatan 58 A
269 31 Båstad

3. Bengt Aldell
Köpmansgatan 58 A
269 31 Båstad

4. Hans Andreasson
Köpmansgatan 60 B
269 31 Båstad

5. Ola Moberg
Köpmansgatan 56 A
269 31 Båstad

6. Inger Nilsson
Köpmansgatan 58 B
269 31 Båstad

7. Henrik Widengren
Agardhsgatan 71
269 33 Båstad

8. Marianne Wilander
Köpmansgatan 56 B
269 31 Båstad

9. Thomas Wilander
Köpmansgatan 56 B
269 31 Båstad

Motpart

Båstads kommun
269 80 Båstad

Dok.Id 631297

Postadress
Box 81
351 03 Växjö

Besöksadress
Kungsgatan 8

Telefon
0470-560 100

E-post: mmd.vaxjo@dom.se
www.domstol.se/vaxjo-tingsratt

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

ÖVERKLAGAT BESLUT

Kommunstyrelsens i Båstads kommun, beslut den 12 oktober 2021-10-12 § 149, dnr KS 000396/2019-315

SAKEN

Detaljplan för kv. Båtsmannen 5 m fl, Båstads kommun; nu fråga om avvisning

BESLUT

Mark- och miljödomstolen avvisar överklagandena.

BAKGRUND

Den 12 oktober 2021 beslutade Kommunstyrelsen i Båstads kommun (kommunen) att anta detaljplan för Båtsmannen 5 m.fl. i Båstads kommun, § 149.

Tessi Ahrsjö, Agneta Aldell, Bengt Aldell, Hans Andreasson, Ola Moberg, Inger Nilsson, Henrik Widengren, Marianne Wilander och Thomas Wilander har nu överklagat kommunens beslut om att anta detaljplanen till mark- och miljödomstolen.

YRKANDEN M.M.

Henrik Widengren har, såsom det får förstås, yrkat att kommunens beslut att anta detaljplanen ska upphävas och har anfört i huvudsak följande.

Båtsmannen 5 m.fl. befinner sig i ett byggnadskänsligt område med bebyggelse från 1700- och 1800 talet och med senare byggnation strikt hållen i tidsenlig stil. Detta på en sträcka av två kilometer i västlig riktning omfattande Agardhsgatan samt Lindallen. Dessa två gator är utan jämförelse till sin karaktär och sitt ursprung Båstads kulturhistoriska livsnerv.

Gatuplanet på byggnaden som avses i planen inrymmer butiker, vilka på denna plats i ett nyttjandeperspektiv, inte tidigare visat sig vara kommersiellt hållbara. En reducering av byggnadens höjd med ett plan vore inte att inskränka på byggnadens boyta och skulle

harmoniera betydligt bättre med omgivande bebyggelse. I en lägre byggnad kan även kontor vara ett alternativ på bottenplanet.

Byggnaden uppvisar mot Tennisvägen en profil som han upplever som svensk minimalistisk modernism. Denna typ av fasad saknar värme och tradition. Mot Agardhsgatan är fasaden mer traditionell. Denna typ av fasad är att föredra även mot Tennisvägen. Dessa två fasader ligger i anslutning till varandra. En huskropp med två intilliggande och väsensskilda fasader är en främmande värld i ett byggnadshistoriskt område där kommunala riktlinjer i övrigt ställer höga krav på likformighet.

Kommunen har i sitt beslut hänvisat till Köpmansgatan. Han har i stället hänvisat till Agardhsgatan. Byggnaden vetter mot både Köpmansgatan och Agardhsgatan.

Tessi Ahrsjö, Agneta Aldell, Bengt Aldell, Hans Andreasson, Ola Moberg, Inger Nilsson, Marianne Wilander och Thomas Wilander har yrkat att kommunens beslut att anta detaljplanen ska upphävas. De har till stöd för sitt yrkande anfört i huvudsak följande.

Planförslaget innebär att tre byggnader i ett plan på ca. 40 % av ytan ersätts med en kompakt byggnad i 2-3 plan upptagande 80 - 90 % av tomtytan. Exploatören avser att bygga bostäder, butiker och en inglasad innergård utrustad med palmer m. m. för att attrahera hyresgäster med mycket högt ställda anspråk. Planområdet är beläget i centrala Båstad endast ett stenkast från ett område som klassats som bevarandevärdt för kulturminnesvården.

I den första remissrundan svarade bl. a. Länsstyrelsen att en konsekvensanalys avseende kulturhistoriska värden och påverkan på riksintresse för kulturmiljövård borde upprättas. Detta skedde genom att Båstad kommun beställde en utredning av Tengboms arkitektkontor som utförde arbetet under juli och augusti 2020. Vid den senaste utställningen bifogades utredningen utan att någon hänsyn tagits i planförslaget. Tvärtom finns en skrivning i underlaget med följande lydelse:

”En avvägning inför granskning av detaljplanen har gjorts av samhällsbyggnad med anledning av framtagen konsekvensanalys och andra faktorer som påverkar planförslaget. Den negativa konsekvensen på riksintresse Kulturmiljövård ska vägas mot de faktum att fastigheten är belägen kollektivtrafiknära, centralt i Båstad och bidrar till förtätning, att det är en kommunal och regional angelägenhet att hushålla med markresurser och därmed möjliggöra ett effektivt marknyttjande och nyttjande av befintlig infrastruktur.”

Vi anser att denna värdering av kulturmiljön i den centrala delen av Båstad strider mot de beslut kommunen tidigare tagit beträffande värdet av kulturmiljön. Utredningen är mycket gedigen och har tyvärr inte beaktats av vare sig tjänstemän eller de sju ledamöter i kommunstyrelsen som röstade igenom detaljplanen mot sex ledamöter som röstat emot. Beaktandet av kulturmiljön har offrats i utbyte mot att det är nära till en busshållplats (som för övrigt ligger längre från detaljplaneområdet än från området som omfattas i bevaringsplanen). Man avser även att bygga ett underjordiskt bilgarage för bilburna hyresgäster/bostadsrättsinnehavare.

Tengboms utredning visar klart att ett genomförande av detaljplanen skulle innebära en påtaglig skada på riksintresset kulturmiljö avseende Båstad. Hela planprocessen har gjorts under pandemin vilket har gjort att informationer, möten m. m. inte har kunnat hållas. Dessutom har all kommunal hantering skett bakom stängda dörrar vilket gör att allmänheten haft mycket svårt att diskutera och sätta sig in i ärendet. Önskemålet att planförslaget skulle tas upp till Kommunfullmäktige för att få en mera offentlig belysning bemöts i handlingarna med "att ärendet inte har allmänt intresse". Kommunstyrelsen har antagit detaljplanen med denna skrivning i handlingarna och i beslutet inte angivit någon avvikande uppfattning. Detta innebär att Kommunstyrelsen anser att den här detaljplanen, som totalt kommer att förändra miljön i den mest centrala delen av Båstad, är ointressant för allmänheten. Detta trots att få detaljplaneförslag väckt så många protester som den här planen. De hemställer därför om att nytt förslag framtas som tar hänsyn till platsens känsliga läge.

De har bifogat Tengboms PM Kulturmiljö Konsekvensanalys till stöd för sin talan.

SKÄL FÖR BESLUTET

Beslut om antagande av detaljplan får enligt 13 kap. 8 § plan- och bygglagen (2010:900), PBL, och 42 § förvaltningslagen (2017:900) överklagas av den som beslutet angår, om det har gått honom eller henne emot. Vidare framgår av 13 kap. 11 § PBL att ett beslut att anta en detaljplan endast får överklagas av den som före utgången av granskningstiden skriftligen har framfört synpunkter som inte har blivit tillgodosedda.

Rätt att överklaga anses förutsätta att beslutet antingen påverkar klagandens rättsliga ställning eller rör ett intresse som han eller hon har och som har erkänts av rättsordningen. Avgörande för effekten att överklaga är således den effekt som beslutet får för klaganden. Beslut att anta detaljplaner har i praxis ansetts angå ägare till de fastigheter som ligger inom planområdet, som gränsar direkt till detta eller endast skiljs åt av en väg. Därutöver anses beslut angå ägare till fastigheter i nära grannskap, om de är särskilt berörda med hänsyn till arten och omfattningen av den aktuella åtgärden, natur- och trafikförhållandena på platsen m.m. (jfr NJA 2015 s. 976 och NJA 2017 s. 421).

Henrik Widengren, Tessi Ahrsjö, Agneta Aldell, Bengt Aldell, Hans Andreasson, Ola Moberg, Inger Nilsson, Marianne Wilander och Thomas Wilander har förelagts att yttra sig beträffande varför de ska anses ha rätt att överklaga det aktuella beslutet.

Henrik Widengren har bland annat uppgett att han är särskilt berörd av den beslutade åtgärden då den detaljplan som har antagits inrymmer en fastighet som till sin storlek saknar motsvarighet i Båstad både vad gäller byggyta och bygghöjd och därmed bryter den småskalighet som alltid har varit Båstads signum. Han har även anfört att en fastighet som är så pass mycket större än omkringliggande bebyggelse inte bara förändrar boendemiljön utan även har en fysisk närvaro som ger en annan prägel till området och att den arkitektoniska utformningen av modernt slag helt bryter konceptet med 1700- och 1800-tals miljö som finns på Agardhsgatan och angränsande gator i Båstad.

Mark- och miljödomstolen konstaterar att Henrik Widengren inte har uppgett att han äger någon fastighet som ligger inom det aktuella planområdet, som gränsar direkt till

planområdet eller endast skiljs ifrån planområdet av en väg. Den adress som Henrik Widengren har uppgett i sitt överklagande ligger vidare inte så nära planområdet att han kan tillerkännas klagorätt i målet på denna grund. Henrik Widengrens överklagande ska därför avvisas. Vad han i övrigt anfört förändrar inte bedömningen.

Agneta Aldell och Bengt Aldell har bland annat uppgett att de bör tillerkännas klagorätt då deras fastighet är en högst näraliggande fastighet då den endast ligger ca. 20-25 m söder om den tilltänkta nya byggnadens södra vägg. Det enda som skiljer deras fastighet från den tilltänkta byggnaden är Köpmansgatan. Deras utsikt från kök och sovrum kommer därför att bli påverkade och de kommer även att bli påverkade av insyn i deras kök och sovrum från de boende.

Ola Moberg, Tessi Ahrsjö, Thomas Wilander, Marianne Wilander och Inger Nilsson har bland annat uppgett att de har rätt att överklaga detaljplanen då deras fastigheter endast skiljs åt från det aktuella planområdet genom en väg (Köpmangatan), av en 2,5 m bred plantering och av en 2 m bred grusgång. Planteringen och grusgången tillhör Biets samfällighetsförening och borde inte påverka deras rätt att överklaga. De har även anfört att de anser att en nybyggnation ska ske i samklang med riksintresset för kulturmiljö i Båstad och att ett direkt angränsande till planområdet därmed inte borde vara ett krav för att få överklaga detaljplanen. I stället borde alla kommuninvånare ha rätt att överklaga detaljplanen.

Mark- och miljödomstolen konstaterar att Agneta Aldell, Bengt Aldell, Ola Moberg, Tessi Ahrsjö, Thomas Wilander, Marianne Wilander och Inger Nilsson äger fastigheter som skiljs från det aktuella planområdet genom en väg (Köpmangatan) samt genom en samfällighet, Båtsmannen s:1. Mark- och miljödomstolen konstaterar att precis som klagandena framfört i sina yttranden så är deras fastigheter belägna på ett relativt kort avstånd från det aktuella planområdet. Då fastigheterna inte enbart skiljs från planområdet genom en väg utan även genom en samfällighet anser mark- och miljödomstolen dock att de inte kan tillerkännas klagorätt i målet baserat på denna grund.

Mark- och miljödomstolen konstaterar även att Agneta Aldell och Bengt Aldell, precis som de anført, kommer att påverkas i viss utsträckning vid ett genomförande av den föreslagna detaljplanen genom att denna medger ökad exploatering. Mark- och miljödomstolen anser dock, särskilt mot bakgrund av det centrala läget i Båstad, att de inte på grund av detta kan anses vara särskilt berörda av detaljplanen på ett sådant sätt att de kan tillerkännas klagorätt.

Agneta Aldell, Bengt Aldell, Ola Moberg, Tessi Ahrsjö, Thomas Wilander, Marianne Wilander och Inger Nilssons överklaganden ska därför avvisas. Vad de i övrigt anført förändrar inte mark- och miljödomstolens bedömning.

Hans Andreasson har inte inkommit med något yttrande avseende varför han skulle anses ha klagorätt i målet.

Mark- och miljödomstolen konstaterar att även Hans Andreasson äger en fastighet som ligger på relativt kort avstånd från det aktuella planområdet. Inte heller hans fastighet gränsar till planområdet. Den skiljs från detta genom såväl Köpmangatan som samfälligheten, Båtsmannen s:1. Mark- och miljödomstolen bedömer därför att inte heller han kan tillerkännas klagorätt i målet. Hans Andreassons överklagande ska därför avvisas.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 1 (MMD-11)

Överklagande senast den 31 maj 2022.

Karin Fridell

Lars Fransson

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Karin Fridell, ordförande, och tekniska rådet Lars Fransson. Föredragande har varit tingsnotarien Carin Östlund.



Hur man överklagar

MMD-11

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Ditt överklagande ska ha kommit in till domstolen inom 3 veckor från beslutets datum. Sista datum för överklagande finns på sista sidan i beslutet.

Så här gör du

1. Skriv mark- och miljödomstolens namn och målnummer.
2. Förklara varför du tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring du vill ha och varför du tycker att Mark- och miljööverdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn samt aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå dig: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skriv under överklagandet själv eller låt ditt ombud göra det.
6. Skicka eller lämna in överklagandet till mark- och miljödomstolen. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Mark- och miljödomstolen kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar domstolen överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Mark- och miljööverdomstolen.

Har du tidigare fått brev genom förenklad delgivning, kan även Mark- och miljööverdomstolen skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i Mark- och miljööverdomstolen

När överklagandet kommer in till Mark- och miljööverdomstolen tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Mark- och miljööverdomstolen ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att mark- och miljödomstolen dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om mark- och miljödomstolen har dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rättstillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt du vill föra fram.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med mark- och miljödomstolen om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.